

Slovní hodnocení - POHOVOR

1 IDENTIFIKACE VEŘEJNÉ ZAKÁZKY A ŘÍZENÍ

Název Veřejné zakázky

Poskytování právních služeb – ČÁST 4

2 NABÍDKA

Účastník:

HKR advokátní kancelář, s.r.o.

3 STUPNICE HODNOCENÍ

10 bodů	Odpověď obsahuje požadavky Zadavatele a přesahuje jeho cíle a dává vysokou míru jistoty ve větší kvalitě plnění a poskytuje přidanou hodnotu pro Zadavatele. Převážná většina tvrzení je podepřena vhodnými, ověřitelnými a relevantními důkazy.
8 bodů	Odpověď obsahuje požadavky Zadavatele a dosahuje cílů Zadavatele a dává míru jistoty v kvalitě plnění. Většina tvrzení je podepřena převážně vhodnými, ověřitelnými a relevantními důkazy.
5 bodů	Odpověď odpovídá požadavkům a očekáváním Zadavatele, avšak nenaplnuje v plné míře cíle Zadavatele.
1 bodů	Odpověď odpovídá požadavkům Zadavatele s výhradami a nenaplnuje či jen slabě naplňuje cíle Zadavatele. Prohlášení dodavatel jsou nekonkrétní. Tvrzení nejsou podepřena.

4 OTÁZKY

Otázky byly účastníkovi pokládány z následujících okruhů:

- (i) **Proč právě on by měl být vybrán jako nevhodnější poskytovatel služeb;**
- (ii) **V čem spatřuje svůj hlavní přínos pro Zadavatele a jak se orientuje v problematice;**
- (iii) **Jaké zkušenosti jej ovlivnili a jak mohou přispět ke kvalitě služeb pro Zadavatele.**

Cíle:

- (i) Přesvědčivost argumentace, stručnost v kombinaci s dominantními informacemi;
- (ii) Erudice a osobní účast na plnění služeb;
- (iii) Prezentační a komunikační dovednosti;
- (iv) Schopnost vyjádřit, prezentovat a podřadit zkušenosti nabyté z předchozího plnění ve prospěch Zadavatele;
- (iv) Schopnost orientace v problematice předmětu plnění a pohotové reakce.

Položené otázky:

1. *Stručně představte Vás a Vaši AK.*
2. *Proč Vaše AK má být vybrána jako poskytovatel právních služeb v oblasti **práva IT a ICT**?*
3. *Představte nám Váš tým a jaký si myslíte, že má přínos pro zadavatele?*
4. *Proč si myslíte, že právě Vy jste ideálním vedoucím realizačního týmu?*
5. *Jaké máte zkušenosti v oblasti práva **IT a ICT** a co byla pro Vaše klienty přidaná hodnota, kterou jste jim poskytnul osobním zapojením v jejich projektech/úkolech?*
6. *Jaká byla Vaše role při zpracování předložené nabídky?*
7. *Vyberte si nějakou z referencí, kterou jste předkládali a na ní demonstруйте zkušenosti vašeho týmu a jakou přidanou hodnotu může mít tato zkušenost pro zadavatele?*
8. *Co se stane, když uděláte chybu?*

9. Co byla Vaše nejmíň povedená aktivita pro klienta?

10. Jak se stavíte k něčemu, co budete dělat poprvé?

11. V rámci práva **IT a ICT** dokážete sdělit nějakou aktualitu, novinku ať už z legislativního procesu, rozhodovací praxe apod.?

Za účastníka se dostavil: **Mgr. Jiří Hnát – vedoucí realizačního týmu (dále jen „Účastník“)**

Shrnutí pohovoru:

Účastník ve stručnosti představil AK, kterou reprezentuje a sebe. AK působí na území ČR, ale má i zahraniční klientelu. Zaměřením na korporátní právo, pojišťovnictví a finanční sektor, energetika a ICT/IT oblast (ale i generální praxe). AK je rozřazena do jednotlivých týmů. Klienti jsou jak ze soukromého, tak veřejného sektoru. Účastník je vedoucím týmu oblasti ICT/IT.

AK má zkušenosti s klienty, kteří mají podobný právní status, resp. charakter jako je SŽ. Znájí prostředí státních podniků.

Tým tvoří 2 advokáti, Jan Hraba a Účastník. Osobní zapojení – řešení problémů na dennodenní bázi s klienty. Právo ICT/IT znají jak po teoretickoprávní stránce, tak po té praktické, zejména díky bohatým zkušenostem. Jsou vzájemně zastupitelní.

Účastník se právem ICT/IT a právem duševního vlastnictví zabývá více jak 15 let, má za to, že je dostatečně erudovaný, a to jak po stránce právní i neprávní (technické) a je zkušeným vedoucím týmu.

Klienti AK jsou jak na straně objednatelů, tak dodavatelů ICT služeb. Poradenství je na každodenní bázi, od jednodušších po složitější řešení otázek, jako jsou stanoviska a příprava smluvní dokumentace. Podpora klientům je nejen právní ale i technická (komplexní služby) – to je ta přidaná hodnota.

Nabídku zpracovával Účastník ve vztahu k referencím, následně nabídku finálně revidoval.

Účastník hovořil o referenci, kde AK poskytovala právní služby v podobě asistence při jednáních klienta skupiny Pražská plynárenská. Poradenství se týkalo smluvní dokumentace – řešila se odpovědnost dodavatele, přesah do mezinárodního charakteru.

Když AK udělá chybu, musí se ihned napravit. Nutnost komunikace s klientem, je nutné udělat vše pro nápravu. Nejméně povedená aktivita je dle Účastníka situace, kdy v půlce zadání objednatel služby již nechce v daném řešení dále pokračovat a na tuto službu se marně vynaloží čas a prostředky. Účastník jinak nemá povědomí o jiné nepovedené aktivitě. Obecně je ale chyba v nedostatečné komunikaci, kdy např. zadání není jednoznačné, pak to může vést k problému.

Pokud bude AK dělat novou věc, je to vždy výzva, jsou otevřeny nové problematiky (mohou se tím posunout dál).

Účastník zmínil připravovaný zákon o kybernetické bezpečnosti a jeho dopady, také o zmínil směrnici NIS II.

Hodnocení naplnění cílů:

Cíl		Body	Poznámky pro odůvodnění
I.	Přesvědčivost argumentace, stručnost v kombinaci s dominantními informacemi	5	<ul style="list-style-type: none"> - Účastník na otázky odpovídal velmi stručně - Odpovědi byly částečně obecného charakteru - Účastník byl přesvědčivý pouze průměrně, když nehovořil více o nejprůběžnějších zkušenostech jeho týmu, ani více nepředstavil na čem staví AK svou odbornost (vzdělávání apod.)
II.	Erudice a osobní účast na plnění služeb	8	<ul style="list-style-type: none"> - Účastník je osobně zapojen do projektů, o kterých je schopen hovořit (obecně) - Účastník neuvedl způsoby průběžné erudice ani vzdělávání - Účastník deklaroval zastupitelnost členů týmu - Účastník deklaroval jeho osobní schopnost vedení týmu, organizace, a zajištění poradenství jak z hlediska právního i technického
III.	Prezentační a komunikační dovednosti	8	<ul style="list-style-type: none"> - Účastník jakožto vedoucí týmu částečně projevilschopnost jeho komunikace, kdy komisi chyběl větší důraz na konkrétní, ověřitelné a dominantní informace (např. konkrétní referenční zakázky či způsoby vzdělávání) - Srozumitelný, ale obecný projev - Orientace v problematice
IV.	Schopnost vyjádřit, prezentovat a podřadit zkušenosti nabyté z předchozího plnění ve prospěch Zadavatele	8	<ul style="list-style-type: none"> - Účastník hovořil o jeho zkušenosti právního poradenství při jednáních klienta skupiny Pražská plynárenská - Bohužel absentovalo vyjádření přidané hodnoty pro SŽ z předchozích zkušeností a propojení SŽ

V.	Schopnost orientace v problematice předmětu plnění a pohotové reakce.	10	<ul style="list-style-type: none">- 15 let zkušeností z praxe- Realizace projektů v oblasti veřejné zakázky (pouze obecně)- Znalost předpisů, pohotové reakce- Orientace v předmětu plnění jak po teoretické, tak praktické stránce
----	---	----	--

5 VÝSLEDNÝ POČET BODŮ

VÝSLEDNÝ POČET BODŮ	39
----------------------------	-----------